

HABLEMOS DE KEVIN: UNA MIRADA PSICOANALÍTICA

SÍNTESIS DE LAS CHARLAS LLEVADAS A CABO

EL 18 Y EL 25 DE FEBRERO DE 2012¹

En ambas ocasiones se dio inicio con los comentarios del público asistente acerca de su sentir, de las emociones y reacciones en general que le provocó la película.

Público

Pasó por una amplia gama de sentimientos. La película genera sentimientos muy primitivos, sobresaliendo el horror al ver tanta violencia, que se enfatiza con el uso del color rojo. También hubo dolor, ansiedad, desesperación. Es curioso cómo la película nos hizo sentir tanto dolor sobre todo en los momentos en que se presentó una identificación con la madre, pese a todo ese dolor como espectadores todos estábamos ahí envueltos en un mar de sentimientos intentando entender.

La intensidad de la violencia impactó de tal modo que el público intentó poner distancia y se cuestionó si Kevin era adoptado o si su agresión era de origen genético.

El público comentó y se hizo varias preguntas que sintió dolor por la madre pues no quería tener a ese hijo. Aunque al final logra quererlo. Al parecer en el vínculo está la agresión, la cual se aprecia cuando la madre dice al niño que podría estar en cualquier otra parte.

Se nos recuerda que cualquier patología es bio-psico-social; hay una parte genética, más el ambiente y el vínculo con la madre se conjuntan. Una madre que no estaba preparada para serlo ¿Toda mujer trae inherentemente las cualidades para ser madre? Al parecer la madre sí se puede poner en contacto afectivo con la hija y con el padre. Al parecer, la madre sí se da cuenta de las conductas perturbadoras de Kevin, pero no sabe a dónde dirigirse para recibir una ayuda eficiente. Qué hay detrás de la madre que es incapaz de demostrarle amor a su hijo y ponerle límites. Impacta que la madre fuese tan pasiva hacia lo que era evidente en Kevin.

Se asoma la duda de por qué Kevin mata al padre si era con quien se conectaba.

Lo mata por dañar a la madre. No matar a la madre es más castigo porque así la hace ver cómo mató a todos los demás. Hubo quien, desde la posición de padre sentía desesperación y coraje por no actuar el padre; premiaba pero no ponía límites; en realidad no rescataba.

Kevin tenía un IQ elevado. No controlaba esfínteres por agredir a la madre. También se le aprecia con un gran ego. Cómo es que Kevin no siente culpa cuando lastima a la hermana, los padres

¹ Si te interesa conocer los detalles de lo discutido acerca de la película *Tenemos que hablar de Kevin*, también puedes consultar en este sitio la relatoría de ambas charlas.

tendrían que haber notado que eso era extraño. Cuando la madre avienta a Kevin, él reconoce que es el único momento en que ella le pone límites, pero entonces se colude con el padre y deja a la madre callada.

La madre lleva al niño al doctor, pero no queda claro si hay un problema neurológico o si se debe a que no hay empatía por parte de la madre.

Las personas del público dedicadas a profesiones relativas al cuidado de la salud se preguntaban por la carga genética del niño. Pero hay algo de la madre que le transmite. Qué tanto hay de genética y qué tanto de la relación con la madre.

Se plantea la duda de si los padres engendraron drogados al niño

Resaltan los elementos en común con casos de anorexia, en ambos algo pasa con la madre.

Surge la pregunta de qué le dará la madre a Kevin para que él le diga en repetidas ocasiones que es muy parecido a ella. En varias ocasiones hay confusión entre la madre y Kevin, qué tanto era de Kevin y qué tanto de la madre.

Aun para jóvenes de preparatoria, que están acostumbrados a la violencia, la película les resultó perturbadora.

Otro elemento a destacar es cuánto la agreden a ella y que no se va del lugar, cómo padece la agresión. Qué carga de culpa tiene en esto la madre. Después de ser tan exitosa se va a donde la castiguen.

Es un problema que se puede poner en cualquier parte del mundo. Pero en México tenemos muchos Kevin. Cada vez más tenemos en la sociedad situaciones de padres ausentes y los hijos se están criando muy solos.

AMPIEP

Hablamos de mucho dolor. Es aterrador el tema. En ninguna cultura se le permite a una mujer fallar en su rol materno.

Despierta mucha frustración e impotencia la enorme ambivalencia de la madre y que a pesar de ello hace lo posible. En la escena de la pelota, el niño necesita que se le espejee, pero la madre también lo necesita y uno va viendo cómo ella se va derrumbando. Nunca logra neutralizar la agresión.

Los comentarios han sido muy atinados y hay una captación de la importancia que tiene el vínculo con la madre y con el padre, más con ella. Hay una corriente intersubjetivista, que explica cómo se gesta la persona en sus relaciones con los demás. Vemos cómo Kevin no fue planeado ni deseado. Kevin le echa a perder su carrera, el padre insiste en que tenga al hijo, ella siempre lo rechaza. Es

un bebé que no es acunado, acariciado, la madre carga al bebé pero no lo puede tocar, se va a oír el taladro para no oír los berridos del bebé. Kevin es tremendamente inteligente, pero no quería controlar esfínteres. No hay un reconocimiento de la madre hacia él, pero luego no la reconoce él a ella. Controla esfínteres después de que le rompe el brazo porque ahora sí ya la puede manipular a través de la culpa. El se convierte un tirano.

Desde la genética no sabemos qué paso, porque no hay suficiente información. Una hipótesis de por qué mata al padre y no a la madre, es porque él es una extensión narcisista de ella; no la mata porque es un pedazo de ella. El actúa partes agresivas tanto del padre como de la madre.

La madre no puede ser suficientemente buena con él también porque el temperamento de Kevin, tan llorón, es difícil tolerarlo. Realmente se trata de un niño muy difícil. Desde el campo médico, una teoría sería que Kevin tenía una lesión en la corteza ventromedial. Pero también el padre es muy poco empático con la madre. Hay una diferencia enorme entre ellos para poner disciplina. Cuando la madre le pone límites; para Kevin fue una muestra de afecto de la madre porque cuando no hay límites es que no le importa. No era una madre especialmente espantosa, sino que la situación se dio en la que quedaron coludidos. El mata todo lo que ella ama, porque es el vínculo más fuerte que tiene; ella es la única con la que se muestra tal cual es.

¿El ser humano con sus características psicológicas nace o se hace? Genético vs. Desarrollo. Unos enfatizando el vínculo materno, otros dirigiendo la atención a la figura del padre. Hay una casa muy bonita pero vacía, no hay personas salvo cuando hay agresión. Se necesita una pequeña comunidad para criar un hijo. El psicoanálisis nace con el énfasis en la relación padre-hija con Freud; hoy en día se preguntan qué pasa en la relación con todos. La respuesta fácil es poner la justificación en la genética. Hay una fuerte crítica hacia los padres: ¿en qué consiste la maternidad y la paternidad? ¿Cómo se define? Si todo no es genético y si hay algo que ver con el desarrollo, cómo es eso y cuáles son los aspectos más negativos de ese desarrollo. Si todo fuera genético, ni existiría la psicología. También sería muy bueno definir en qué consiste la crianza y cuál es su patología. Otras preguntas ponían el énfasis en la culpa. Necesidad de digerir esta película para poder ser de provecho para mis alumnos adolescentes; esta palabra de digerir se refiere a la función materna y paterna. El problema de la violencia y cuáles son los caminos hacia ella desde lo familiar y lo social. Psicoanalíticamente necesitamos entender más profundamente qué ocurre con esta violencia; prácticamente a ella la linchan, ¿qué función tiene? ¿Qué raíces psicoanalíticas tiene? En las funciones de crianza no se sabe quién es quién, no hay una separación individuación y es uno de los elementos más nocivos en la crianza de los niños.

Venir con la teoría en mente es una defensa. La sensación al ver la película es como de un golpe al hígado. Es muy interesante que la película haya logrado penetrar la protección yoica; es decir, nos traumatizó. En el dolor puede haber una capacidad de contención yoica, pero en el trauma esa capacidad se pierde; por eso nos sentimos invadidos por una serie de sensaciones corporales. La directora logró transmitir el trauma emocional: una compleja situación de la madre donde ésta no puede con el duelo intolerable; se trata de una situación emocional indigerible por traumática. El trauma que siente esta mujer (porque la película es la perspectiva ante una situación inasimilable):

el hijo mata a un grupo de personas y ella lo pierde todo. Como testigos nos preguntamos qué hacer con eso. No hay nada qué hacer. Eso está transmitido a través del color rojo y la fragmentación se ve en el relato. No sólo la maternidad puede ser traumática, la situación podría compararse con la de los veteranos de Vietnam.

Público

Cuando el padre jugaba fútbol con Kevin, no había reglas y Kevin era un tramposo. Es sorprendente que ni el doctor ni el papá hubiesen sido capaces de reflejarle en su frustración ni en su trauma.

La película refleja también una falla social, la de contener la destructividad humana. Esta es la falla a la que todos estamos sometidos y aunque sólo se ve en un caso, está presente en toda la sociedad. Cómo evolucionó la psicopatía, la destructividad se ve en la película pero es social.

AMPIEP

Queda la sensación de mucha impotencia frente a la fragmentación que a través de los flash-backs hace pensar en la fragmentación del inconsciente. Ya desde el principio se ve la sintomatología de la mujer en la Tomatina, por ejemplo. ¿Por qué nuestra necesidad de hablar de Kevin? Todos nos despertamos con las noticias trágicas y violentas de asesinatos, descuartizados, etc. ¿Qué está pasando con las familias mexicanas? Hay una enorme falla en la neutralización de la violencia. Tenemos que pensar en nuestras madres mexicanas.

La película evidencia la falta de un padre fuerte y todos los subrogados. La falta del permiso social de la madre fálica. La culpa de sentir ambivalencia hacia la maternidad acaba generando un permiso hacia la agresión del hijo, el deseo de ser más que madre.

Público

Una escena terrible es aquella en la que Kevin le muestra a la madre la cicatriz de cuando ella le rompió el brazo y parece como amenaza hacia ella.

Llama la atención que el padre no se dé cuenta del segundo embarazo hasta que Kevin lo comenta.

Desde el principio llama mucho la atención la cara de la madre cuando está embarazada: es como de terror. Cuando está dando a luz la enfermera le grita "No te resistas" ¿A qué se quería resistir? Como que toda la película es la venganza del desamor del niño hacia ella.

También se puede sentir empatía por la madre al no sentir deseos por el hijo, ella trata de cumplir con lo que se esperaría de su rol de madre, pero no siente el deseo de alcanzarlo. Y ahí es donde el chico se cae en la psicopatía: “Al principio creí que sabía por qué (lo hizo), pero ya no”. Kevin se queda vacío.

¿Por qué se dice que el padre estaba ausente? ¿Porque no era severo con su hijo? Eso también tiene una carga de violencia. Siempre hay un ideal de cómo deben ser las cosas, pero también siempre habrá una falla; por ejemplo, a quien le pegaban constantemente y de adulto es alcoholíco, a Kevin lo premiaban y acabó siendo un asesino.

El único momento de vínculo que se aprecia entre madre e hijo es cuando le está leyendo el cuento de Robin Hood.

Actualmente se ve mucho cómo los padres satisfacen las necesidades materiales pero no son padres efectivos.

AMPIEP

Se siente una identificación con el público que vino a hablar de la película, porque estamos indigestos. Podríamos hablar muchas horas del tema. Las explicaciones simplistas no existen en el psicoanálisis; ese tipo de respuestas acaban no satisfaciendo. Las cosas son complejas. La genialidad de la película es que la directora y guionista mostró lo simple: el rechazo social a esta mujer que crió a este monstruo. La sociedad tiene la culpa en esta sociedad patriarcal. Todos los fenómenos son multideterminados. Se habla de temperamento, también se habla de qué tan bien embonan. Eso se da también entre psicoanalista-paciente. Después está el problema de la pareja; hay parejas que están maravillosamente uno con otro, pero si entra un tercero se descompone todo. Y por último, está el inconsciente del padre; ¿qué significa el niño para él? No hay oídos para ella, quien sí percibe tempranamente la peligrosidad del chico. El padre presenta una constante negociación de la agresión del niño. ¿Qué significa este muchacho para este padre?

¿Por qué después de que Kevin se rompe el brazo empieza a controlar esfínteres? Cuando la madre le pregunta sobre su cicatriz, él contesta que es lo único honesto que ella ha hecho. Es muy interesante cómo se va gestando en la película lo que culmina con el asesinato. Hay escenas muy simbólicas de cuando el bebé empieza a reaccionar al rechazo de la madre; incapaz de transmitir aceptación, de generar el vínculo amoroso. Es la incapacidad de la madre de reconocerlo a él y él se la devuelve; incapaz de reconocerla a ella y a los demás. Se vuelve el tirano; se asegura de que en lo sucesivo él será el controlador de la madre por culpa: le ordena que apague la música, le niega el permiso a ella de parar en el súper. En el momento que logra ese control, ya no necesita del manejo de esfínteres. Mata al padre y no a la madre, porque él es una extensión de la madre. Kevin y la madre están indiferenciados. Kevin vive en la omnipotencia. La única persona que le pone límites es la madre, aunque sea a través de la violencia y eso genera cierto respeto en él; pero tampoco la mata porque es una parte de él.

Una línea a seguir podría ser el estudio de la gestación del odio. En un documental del Discovery Channel hicieron un estudio sobre las conductas violentas y el gen de la violencia. Las personas más violentas no tenían el gen de la violencia y aquellas que tenían el gen de la violencia podían no ser las más violentas. En el caso de Kevin, desde la simbiosis estuvo perturbado el vínculo; todo ello aunado a que la madre no hablaba, es una madre muy esquizoide. No es posible ni neutralizar ni representar a través de la palabra; todas las sensaciones internas no es posible ligarlas ni ponerlas en palabras que permitan su elaboración. Aunadas a la negación del padre, se podría decir que es la película de la negación. Existe una herida al narcisismo del bebé por el rechazo de la madre que no lo espejea con su mirada. Es como una herida sangrante. Necesita posicionarse a través del oposicionismo. Toda la serie de sensaciones no habladas llega a su culmen a través de la venganza y los celos. Kevin no puede con la visión del padre que estaba bailando con la hermana. Vemos la venganza narcisista, tal como la plantea Kohut: Kevin compra los candados con antelación, el padre ya le había dado el arma asesina. El odio une mucho más que el amor y es a través de ello que Kevin se queda con su madre. La película tiene muchas líneas de análisis que pueden desarrollarse. Se puede ver como la gestación de una tragedia desde la concepción. ¿Esto es genético? No podemos decir que nada más sea algo genético, podemos sólo pensar en temperamento, pero de ahí pasamos al concepto de Winnicott de la madre suficientemente buena, pediatra que pudo observar a las madres en interacción con sus bebés. La que es capaz de contener las ansiedades y la agresión del bebé. Esta madre no pudo, en parte porque ella misma no podía contener su propia agresión y su propia violencia, y eso la atrapa en su agresión con él, no pudiéndole poner límites. André Green habla de la analidad primaria, que es como describía Freud la atapa anal, está sellada por el narcisismo y condensando la oralidad. Cuando en esta primera etapa no se pueden procesar las necesidades del bebé se da una fijación. Cuando pasan a la etapa anal, en la relación con Kevin, al no poder establecer el control y que le rompe el brazo, las mentiras como negación de la realidad, se sella el pacto y ella queda como esclava y él como quien domina la situación. Ellos no hablan sobre sus afectos, al no poder hablar todo este caso interno, todas las ansiedades internas no es posible que queden fijadas a una palabra, queda un mazacote de ansiedades que busca la descarga. En el momento en que Kevin ve al padre gozosamente bailando con la hermana, Kevin no puede con los celos, con su venganza y la realiza.

En el libro se dice claramente que ella no quería tener al hijo. Ella es una mujer muy exitosa, muy libre y es el padre quien quiere tener un hijo. El niega constantemente los derechos de ella como mujer y plantea que ella debería desear tener un hijo. ¿Qué expectativas sobre el maternaje nos plantea esta película? Hay un autor que habla de estas mujeres profesionistas que tienen hijos para controlarlos y cubrir el currículo. Ella es una reina de nieve, fría, ordenada, que odiaba vivir en los suburbios, etc. que así quería un hijo y le sale uno que al parecer tenía algo genético. La hacen renunciar a todo. Se ha hablado de los vínculos, qué se hace para criar a un niño tan monstruoso como Kevin. La situación vincular no es sencilla, están la madre, el padre, la pareja, la sociedad. La maternidad del siglo XXI; el guión se basó en un libro escrito por una mujer, se explica que la mujer no quería tener este bebé. Accede a tener el bebé por petición del padre. Ella escribe de viajes, es una mujer del S XXI no especialmente interesada en tener bebé y de paso le sale este bebé. Se da una terrible coyuntura entre la mujer que no desea al hijo y el temperamento del

bebé. La violencia del vínculo está insinuada todo el tiempo en los diálogos, sin necesidad de que haya una gota de sangre. El dice que él es el contexto; es el vínculo podrido entre la madre y el hijo. Hay un vacío de vínculos "the living death". Un autor sobre los asesinos múltiples habla de ellos y dice que matan porque son incapaces de sentir vínculos con nadie.

Esos padres, al no poder manejar su propia agresión, el hijo lo actúa. Ella se defiende de su propia agresión a través de la analidad. Cuando han pasado dos años (analidad) ella empieza a despertar y maneja las cosas desde la analidad. Es muy interesante el manejo de los colores, está el color rojo de la violencia; el azul de lo frío. Ella se defiende de su propia agresión con la obsesividad. Algo más de la analidad es cuando él le mancha los mapas como si se cagara en ellos.

Para criar a un hijo es necesaria una comunidad. Pero en esta película no hay nada, la madre está muy sola. Es una soledad del neoliberalismo.

Esto se gesta a nivel social. Es trágico que no se validen las emociones de la madre por el médico patán ni por el marido. Hay un sometimiento a las situaciones emocionales que resultan traumáticas. Tenemos que hablar de Kevin, es justo lo que plantea el psicoanálisis pero es lo que no se hace en la película.

También está presente el hecho de que tener un hijo no es meter un platillo al microondas

Lo primero que se presenta es la necesidad de elaborar. Hay algo en esta película de que todos fuimos hijos, todos sentimos odios. La película está muy bien hecha para tocar los núcleos más profundos. ¿Hasta dónde los terapeutas podemos servir? Series complementarias: herencia, familia y eventos del desarrollo. La culpa está muy presente cuando se ve a la madre lavando sangre, todas las madres tenemos que lidiar con culpas de haber maltratado a nuestros hijos.

Esta película es una crítica a la cultura norteamericana. No se le ha nominado para Oscar, lo cual parece ser una importante manifestación cultural con raíces inconscientes. En la película está presente cual coro griego la constante manifestación del rechazo. La única muestra empática viene de uno de los sobrevivientes. Hay un rechazo masivo a la mala madre, al rechazo materno, los psicoanalistas le llamamos "identificación proyectiva" término acuñado por Melanie Klein. Todo es ambivalente, la diferencia está en hacia donde se carga dicha ambivalencia, hacia lo positivo o lo negativo. Hay analistas que llaman a este tipo de chicos "mother killers", son los que se casan y luego violentan a sus mujeres y hasta las matan. Mediante esa identificación proyectiva está depositada en la madre toda la agresión, pero se da gracias a que libera a la sociedad de ese problema. Habla de la identificación proyectiva, que es la tendencia que todos tenemos a colocar partes intolerables de nosotros mismos en otros. Tres ejemplos de ello: 1) lo que colocamos en el otro, desde ahí lo vemos y desde ahí lo queremos controlar. No fue propuesta para los Oscar, porque Hollywood niega que este es un problema básico en la sociedad occidental. Todo lo que es problema de crianza de hijos les vale, seguramente porque les genera ansiedad. Qué hace, lo mismo que el padre, vende violencia. 2) ¿Qué pasa frente a la masacre de ese muchacho? Una masiva proyección hacia la madre, así acaba la sociedad con el problema, rechazándola masivamente, eso es la identificación proyectiva. ¿Qué es lo que proyecta? Todos masivamente

colocan su propia ambivalencia o dudas de qué tan buenos o malos padres son, en un chivo expiatorio que es la madre. Hay una íntima preocupación respecto a los propios hijos, pero eso no se ve en la película, lo que se ve es el linchamiento del chivo expiatorio. El padre es un violento reprimido: no se asume como autoridad (cuando se tiene tanto miedo de la propia violencia se va al extremo), cómo es que facilita el arco al hijo, culpa a la mujer de todo. Todo esto es la necesidad de ver más allá de lo evidente, es ver el inconsciente. El padre es un bonachón, la visión psicoanalítica es compleja, en capas. Ella tiene mucho mejor contacto con la realidad, cosa de la que carece él, por eso lo matan.

Se le olvida a la sociedad que ella también es víctima, pues Kevin le mata a la hija y al esposo.

Cuando la madre está en la Tomatina, ella está en el éxtasis y de repente su rostro se va transformando en el terror. Los hijos también significan aspectos de la madre y ella coloca en Kevin todos los sentimientos agresivos que no puede asumir. Cuando él empieza a llorar, ella lo vive como que la está hostigando, pero porque ella deposita en él su propia maldad, ella crea ese monstruo. Y en el caso del padre es igual. Cuando juega con Kevin también lo encajona con la maldad. Por eso al final él ya no sabe por qué lo hizo, porque ellos lo encajonaron en una falsa identidad. Cuando lo ven en la televisión, es eso, ver en el otro la parte maligna de la sociedad. El se identifica con la maldad de los padres y al final de cuentas no es nadie. La madre no es efectiva porque para poner límites, necesita asumir su parte violenta sin querer matar. Qué difícil cuando no podemos hacernos cargo dentro de la maternidad, de nuestras propias partes y las depositamos en los hijos; los hijos llegan al inconsciente de los padres. En este caso, la madre está aterrada desde el primer momento.

Se trata de una reciprocidad de la fantasía auto cumplida de la madre mala, donde una mujer exitosa que no quiere ser madre forzosamente tiene que serlo. Tiene una gran dificultad para dar tranquilidad, lo intenta sacudiendo al bebé, y es peor cuando se va a oír los taladros con tal de no oír al hijo llorar. Habría que recordar que otra concepción de taladrar es provocar sufrimiento.

Esta película remite a las tragedias griegas. Hay un acto violento cuando él no respeta el deseo de ella de no ser madre. Kevin recibe la pulsión filicida de su madre; por ello la niega. La madre no le enseña a autor regularse, el niño es invadido por sus sensaciones y por ello hace una construcción maligna de la madre. Tenemos que aguantar la pulsión parricida del hijo, pero cuando hay introyectos de amor también el hijo puede neutralizar la pulsión filicida. Y cuando la madre empieza a transmitir esos introyectos amorosos, Kevin mata. En nuestra sociedad se está acabando la abuela, la paternidad también es conflictiva.

Tenemos una obligación como profesionistas de dar algo a los asistentes no analistas. Hubo una negligencia de parte del médico pediatra, cada vez hay más especialización de la medicina y por lo mismo mayor enajenación. No hay una cultura psicológica de escuchar a la madre. No hay voces de advertencia. Está la soledad, el narcisismo, la idealización de la maternidad que oculta el aspecto satanizado de la misma. Los que estamos en la salud mental estamos en obligación de no negar todo lo anterior. La sociopatía se instala hasta los 18 años, antes se llama desorden de la conducta. En la película *Los Olvidados* vemos un elemento muy importante de este padecimiento:

la crueldad con los animales. La combinación de lo genético., el desarrollo., el vínculo de la madre, la sociedad, etc. son elementos que se necesitan para gestar una sociopatía. Tenemos una obligación ética de que se propague el mensaje, de que hay que tener más consciencia de cómo se genera la sociopatía; porque hay signos tempranos de ella.

El vínculo perverso es con la madre. Ellos dos saben que ella le rompió el brazo y eso los mantendrá unidos. Los criminales violentos tienen un umbral de dolor muy alto; pueden lastimarse a sí mismos porque se sienten como muertos en vida. Por eso cuando se fractura el brazo ni llora ni busca a su madre. Hay un exceso de culpabilización hacia las madres, las cosas son mucho más complejas que eso. Ella quiere los huevos rotos, porque ha fallado en su rol materno y ella debería ser grandiosa; es una injusticia hacia la mujer del s XXI. Los hombres también van hacia allá, hacia el cumplimiento de la grandiosidad. El sueño de todas nosotras mamás es si volviera a nacer qué podría hacer con este niño.

El manejo de los tiempos (que se nota en el largo del cabello), el color, además de lo rojo está el azul. Es una relación demasiado intensa, en el momento de la simbiosis hay dos líneas que se complementan mucho, la parte física no se da porque hay muchos momentos de rechazo de ella; hay muchos momentos de vacío. En este niño no hay violencia física, es un psicópata en el que no hubo abuso, golpes, etc. sino un vacío. Otro punto es, en el momento en que él se colude con la madre ambos quedan fuera de la realidad. Sabía perfecto cómo causar dolor en el otro.

¿Por qué la madre reconstruye el cuarto? Es querer regresar el tiempo. La película está llena de simbolismos; como comerse el ojo.

La fase más temprana del niño es la omnipotencia. En un psicópata se da una excesiva temprana desidealización. No los acepta, no los acepta porque no son auténticos; ella nunca se responsabiliza de su agresión, el es negador. Este vínculo de omnipotencia que el niño retiene lo hace porque los padres no le permiten digerir, no le permiten metabolizarlo, con una expresión afectuosa del límite (que no es un mensaje agresivo del límite). Madre suficientemente buena: que sabe que es imperfecta y que lo puede transmitir a su hijo. Kevin no ha podido digerir su omnipotencia. Ese estado es cuando se siente en control absoluto de la madre. El es el dueño y señor; realiza un crimen grandioso. Para que el niño deje de ser omnipotente, necesita padres que le permitan digerirlo.

Público

En la escena de la llamada con la abuela, la madre tiene urgencia de colgar y hasta la engaña. En el psicoanálisis, si la mujer antes de un embarazo puede estar en tratamiento se puede preguntar ¿para quién es el hijo? Podría ser preventivo como un espacio para hablar de todas las fantasías.

El padre no instala la ley. La primera función del padre tiene que ver con sostener a la madre; y desde ahí ya es mal padre el de la película. Otra función del padre es recordarle a la madre quién

es ella; él nunca le regresa la imagen de su vitalidad anterior al embarazo, sino que le devuelve su fracaso. Y una función más es confrontarla con su propia agresión

En el momento en que mata a la mascota ya es un criminal y nadie hace nada. En el momento en que carga al niño la madre, lo agarra demasiado lejos, seguramente no le dio pecho. La madre tiene la obligación de dar pecho, pero el padre debe dar los jugos y el agua, para poder conocer y vincularse con su hijo.

Kevin representa la destrucción y eso nos toca a todos; es nuestra falla como humanidad. La estamos cagando como humanidad y no hay una fórmula. La única vía es lo que dice el título: tenemos que hablar. Es posible que en eso radique la respuesta abrumadora a esta película.

AMPIEP

Este padre no nada más falla en eso, desde antes es un padre que le quita la función materna a la madre; es como la parte materna de él queriendo actuar. El tampoco mira a Kevin, no piensa en el desgaste de un niño que llora todo el día. También está presente la violencia de él disimuladamente.

Nunca hay una acreditación de él hacia cómo percibe ella a su hijo. Pareja perfecta no era, pues nunca hablan de las diferentes percepciones sobre Kevin. En esa pareja se anuló la individualidad de ella. El sí la confronta a ella con su agresión, pero señalándola como una bruja. Es mortal negar el cansancio de una madre por ejemplo, y eso tiene que ver con la idealización de la maternidad.

Sería ideal que penetrara en nuestra cultura el concepto de “good enough mother” (madre suficientemente buena), que significa que la madre ahí la lleva. La novela es norteamericana, aunque la película es británica. Es una crítica también al concepto de “happy family” y al “happy ending”. Las mujeres batallan mucho con su idealización de la maternidad que se vuelve una perversión de la profesión cuando se pasa al rol psicoanalítico y entonces se exige que sea una analista perfecta. Cómo aprender en función de la experiencia y no de nuestro inconsciente. En el caso de una madre que puede aceptar que no es perfecta, esa aceptación se desplaza a la maternidad, es como decir “Puedo ser amorosa pero también agresiva”. No podemos criar hijos perfectos, la vida es imperfecta, los hijos son imperfectos y no necesariamente deben responder a nuestras necesidades.

Hay una especie de pacto de muerte entre madre e hijo que tiene que ver con no poder establecer un vínculo de afecto donde ambos crezcan. El la zurró simbólica y literalmente. En casos de madres solas o donde hay padres ineficientes, habría que alertar sobre ese pacto de muerte donde las madres de delincuentes los protegen y los cubren.

El vínculo está dañado, pero no todos los niños maltratados acaban como asesinos y no todos los asesinos sufrieron violencia física.

Es muy diferente que exista un trauma a que exista una gota constante.

Público

La autora culpabiliza a la sociedad, esta vida cotidiana que tiene la gente cuando descansa quiere ver gente como él.

Necesitamos hablar de Juan, Pedro... Tendríamos que ir elaborando nuestra propia película; quizá tenemos nuestro mismo efecto por abandono.

Las madres del SXXI son mujeres superexigidas, debe atender todo, flaca, súper feliz con la maternidad. El padre le exige y la descalifica y la anula. A diferencia de Kevin, una chica anoréxica revierte la agresión hacia adentro.

AMPIEP

No es posible obligar a comer. Es tener el control; arrebatarse el control a la madre.

La comida suele representar a la madre, es no querer meterse a la madre.

El público ve mucha falta de sentido común; la madre no busca ayuda al no poder con el niño, Hay una falta de mirada hacia Kevin llega la caja y no investigan qué hay en ella o para qué es el contenido.

Hay muchos cómplices; el primero es el inconsciente negador. Cuando no se habla nada, hay complicidad. El pediatra, el padre, etc. Había recursos con los que se podría haber evitado este nivel de agresión.

No se le ha puesto nombre: esta madre tenía los síntomas clásicos de una depresión post parto. Esta es una negación social.

Participaron como comentaristas expertas en el tema por parte de AMPIEP Raquel Berman, Irene Posada, Dalia Guzik, Cristina Oñate, Elnora Jiménez, Grizel Salomón, Lourdes de Nova, Rocío Rojas, Estela Hazan, Rosa Ma. Aguilar y Clarisa Lasky.